

X en Belgique 10 frs
en France 65 frs
en Gde Bretagne
1 sh. 6 d.
en Amérique 30 c.
Deutschland
1 m. 30 pf.



ЧАСОВОЙ

№ 329 (4)

М А Р Т

1953 г.

ЗА РОДИНУ, ЧЕСТЬ И СВОБОДУ!

ОРГАН СВЯЗИ РОССИЙСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО ДВИЖЕНИЯ

Основан 1-го января 1929 г.

Редактор В. В. ОРЪХОВ

«LA SENTINELLE» bi-mensuelle
(24^e année)

ORGANE DU MOUVEMENT NATIONAL RUSSE
Directeur — B. OREKHOFF

Adresse postale : «La Sentinelle», Boîte Postale 31, Ixelles 4, Bruxelles

du Com. Bruxelles 88452.

Compte chèque postaux : «La Sentinelle» n° 3925.03

Représentant à Paris : Librairie «LA RENAISSANCE», 73, av. des Champs Elysées, Paris (8).

ЧТО БУДЕТ ЗАВТРА?..

Конец Сталина должен открыть новую эпоху жизни всего мира. Сталин являлся несомненным авторитетом не только для коммунистической партии, но и для советского правительства, но и в известных кругах армии. Мало того, при всей ненависти советскому режиму, часть населения совершенно отчетливо возлагала на него некоторые надежды. В отсутствие свободной печати и какой-либо резко поставленной пропаганды против режима, советской „провинции“ находились люди, которые считали, что вот, мол, Сталин хотел дать некоторые свободы и облегчение жизни, но партия не позволила.

Заместителя у Сталина нет. В последнее время много говорили о Маленкове и иностранная пресса придавала его значение до роли „законного наследника“. Это совершенно не соответствует действительности. Маленкову был поручен лишь партийный вопрос и он почти не имел касательства к правительственным делам. Гораздо уж большее значение приобрела тройка Булганин - Микоян - Берия, контролирующая вооруженные силы, экономику и казенные органы. Молотов за последнее время был в тени: как говорят, по причинам хронического недомогания.

В свое время совершенно серьезно — в советских сферах — выдвигался вопрос о том, что на антикоммунистическую арену будет выдвинут сын Сталина Василий. Это для производства впечатления на публику, как бы „преемственность традиции“. Как это бы, этот прозек не забыл, но сам Василий совсем недавно сделался жертвой воздушной катастрофы и одно время состояние его здоровья шло опасно.

Предсказания сейчас невозможны. Одно только очевидно ясно. В бывшем Политбюро далеко не было полного согласия. По вопросам иностранной политики, особенно, происходили постоянные разногласия, начавшиеся еще при жизни Жданова. Эти разногласия находили отклик и в ряде событий вне СССР. Так например, два раза поднимался вопрос о роспуске Коминформа, деятельностью которого далеко не удовлетворены в Москве. Вопрос этот вызывал ожесточенную борьбу между сторонниками Коминформа (Булганин - Берия) и противниками (Маленков и, отчасти, Молотов). Все самое происходило и в отношении такти-

ки спутников и заграничных коммунистических партий. Безпрерывные чистки и отсутствие единой линии поведения в этом вопросе вызывались противоречивыми распоряжениями кремлевской верхушки.

Сталин уже давно заметно выпустил поводья из своих рук, но тем не менее в основных вопросах он сохранял несомненный авторитет. Этого авторитета больше нет. Его заменяет для страны коллектив, довольно мало известный, а подчас и совершенно непопулярный в армии, а для советских заправил — „право наиболее ловкого и сильного“. Кто им окажется, неизвестно! Но совершенно определенно можно сказать, что борьба на верхушке уже началась.

Мы сомневаемся, что бы „дворцовый переворот“, который произойдет, изменит бы сущность советской власти. Однако, власть будет несомненно расшатана, появятся трещины и в правительстве, и в полицейском аппарате, а по всей России пронесется надежда на падение ненавистного режима.

Сейчас, как никогда, многое будет зависеть от позиции великих держав в русском вопросе. Если существующая неразбериха и отсутствие точной и благоприятной для национального чувства российского народа линии поведения будет продолжаться, то советская власть получит вновь передышку (только благодаря недомыслию ее противников). Если же начнется настоящая и серьезная работа, о которой русская эмиграция твердит уже долгие годы, если российскому народу будут даны гарантии свободы его волеизъявления после падения большевизма, мы не сомневаемся в том, что внутренние российские силы решатся на долгожданное выступление.

Большим фактором в ускорении такой позиции может явиться российская эмиграция, но при одном непременном условии — единения перед лицом единого общего врага. Если и в этот момент, мы будем идти разными путями, то, поистине, грех наш перед Россией никогда и ничем не искупится.

Вот почему сейчас нельзя терять ни одного дня и начать настоящую, серьезную и ответственную работу.

„Часовой“.

От Главного Правления Р. Н. О.

Со времени окончания Второй Мировой Войны не происходило еще события столь исключительной важности, как конец Сталина.

Не впадая в излишний и вредный оптимизм, можно считать, что это событие перевернет и внутреннюю жизнь Советского Союза и всю его внешнюю политику. Оно является несомненным началом чрезвычайного периода в жизни всего мира.

В эти часы, перед лицом уже назревших событий, сыны российского народа, временно пребывающие за рубежом своей Родины, обязаны найти общий язык и установить единую линию поведения в основном вопросе — борьбе с большевизмом.

На протяжении всей тысячелетней истории России, наши предки всегда, в дни, когда решалась судьба Родины, забывали свои споры и несогласия и сплывались во имя общего дела. Если мы не забыли еще России, мы обязаны последовать их примеру.

Уверенное, в том, что оно разделяет мысли и чаяния рядовых российских эмигрантов, Главное Правление Российских Национальных Объединений обращается с искренним и настойчивым призывом к российским эмигрантским организациям:

1) Немедленно начать работу по созданию Российского Зарубежного Представительства, в котором приняли бы участие все российские национальные организации, верные идее борьбы с большевизмом и подчинения народному волеизъявлению после его свержения,

2) Найти в себе силы и мужество поставить крест на всех прошлых недоразумениях, забыть старые разногласия и, во всяком случае, прекратить полемику и нападки против инакомыслящих антибольшевиков в печати.

Не выдвигая ни одну из организаций в качестве центра, объединяющего все зарубежье, Главное Правление Р.Н.О. считает, что те из них, которые в разное время выдвинули мысль об объединении национальной эмиграции, а именно Русский Обще-Воинский Союз, Российское Монархическое Движе-

ние, Объединенный Совет Казачьих Войск Д. К. и Власовское Объединение, Всероссийский Комитет Освобождения, Координационный Центр, Российский Политический Комитет и Российское Национальное Объединение должны взять на себя немедленную инициативу по сговору всех национальных организаций и сзыву немедленного совещания их полномочных представителей образования единого и правомочного Зарубежного Представительства, охватывающего все секторы российской эмиграции. Само собой разумеется, что к этому совещанию должны быть привлечены представители всех центральных эмигрантских организаций, в программе деятельности которых стоит: борьба за Россию.

Со своей стороны Главное Правление Р.Н.О. обязуется строго и неукоснительно выполнять определенные им два основных пункта поведения, в которое оно полагает обязательным для всех эмигрантских организаций. Без всякого стремления к руководящей роли, подчиняясь исключительному голосу своей совести и ответственности перед историческим делом, Главное Правление Р.Н.О. готово всеми своими силами содействовать необходимому общему делу, как воздух, согласно в нашей разрозненной зарубежной среде.

Час развязки близок. Каждый российский эмигрант должен почувствовать себя воином единого фронта. Да умудрит же нас Всевышний принять, наконец, эти достойные сынов России решения.

Председ. Российских Национальных Объединений: В. Орехов.

Товарищи Председ.: Граф А. А. Бобринский и А. А. Зиновьев.

Генеральный Секретарь В. К. Муценек.

Члены Главного Правления: А. В. Байкалов, Э. Э. Десфонтейнес, Б. В. Рябухин, Т. Иванов, Б. С. Топушанский.

4-го марта 1953 года, г. Брюссель.

Национальный вопрос в России

(Разработано по докладу В. К. Муценека на Съезде РНО в Брюсселе, 21-го октября 1952 г.)

(Продолжение. См. „Часовой“ № 328)

В СОВЕТСКОМ СОЮЗЕ

В Советском Союзе положение народностей диаметрально противоположно тому, что было в России. Формально пресловутая Сталинская конституция и целый ряд декретов обеспечивает им все права осуществлять „культуру национальную по форме, социалистическую по содержанию“. Политически отдельные национальные республикам гарантировано даже право выхода из Сов. Союза. Неустанная и непомерная пропаганда заботится о том, что-бы все эти „права и преимущества“ закрепились в сознании собственных и иностранных народных масс столь-же прочно, как поношение „беспримерного угнетения, нищеты и темноты“ народов в прежней России.

Практически за этим пестро размалеванным фасадом кроется прежде всего общая для всех советских граждан горькая доля бесправия, непомерной эксплуатации человека государством и самого жестокого террора при малейшей попытке самостоятельного мышления, не говоря уже о действии.

Тоже самое относится в полной мере к народностям как таковым. В этой связи достаточно напомнить тех-же немцев Поволжья, татар Крыма и т. д., а также депортированных со своих насиженных коленями гнезд и родных областей в концлагеря Сибири и тундры арктического пояса. К таким примерам „отеческой заботы партии, правительства и лично товарища Сталина“ о человеке в народах, относится геноцид в насильственно присоединенной Прибалтике и других странах, не прекращающиеся 30 лет депортации коренного населения итд.

При наличии железного занавеса и скудно-проникающих с другой его стороны сведений, крайне трудно составить себе точное представление о тех переломах, которые все эти лживые и преступные действия вызывают в народной психике. Однако совокупность показаний многочисленных беженцев, принадлежащих как к русскому, так и к другим народам Сов. Союза, все-же дают достаточный материал для некоторых основных выводов.

Прежде всего необходимо учесть, что официальная лезть национальному чувству, распеваемая буффонадой национальных праздников, национальных костюмах, с национальными песнями и плясками, далее автономное по форме административное подразделение так наз. „националь-

ублик и областей", выдвижение местных парцев и отличников, словом вся та декорация, проей камуфлируется личное и национальное угнение, все-же зародили даже среди наиболее отьих и маленьких народов какое-то чувство ой особой национальной принадлежности, кото-сможет в той или иной степени проявиться, и падут оковы коммунистического рабства. Это значит, что пестрая семья российских народов уствозвала свою якобы оторванность от общей мины, но с другой стороны вряд-ли можно соматся в развитии известного сознания своего национального лица и культурной самобытности. кольку мы не мыслим грядущую Россию стра-подавляющей такую самобытность, у нас нет ьих оснований опасаться подобных устремлений аши усилия должны сводиться к подготовке ого положения, при котором естественная куль-ная самобытность оставалась-бы в своем естест-ом русле, не угрожая общим интересам отдель-народностей в области политико - экономп-ой. Над разрешением этой сложной и для всех аково важной задачи придется в одинаковой ени поработать всем государственно мыслящим ойским патриотам без различия национальности ем скорей к ней можно будет приступить, тем е будет для всех.

есколько трудней учесть реакцию на тот факт, большая часть советских насиллий хоть и прот-ь местными людьми, но декретируется цен-ным правительством из Москвы. Есть указа-особенно старательно лансируемые сепарати-и, что упомянутое явление воспринимается на аках как русское засилье, ибо исходит из сердца сии. И хотя это в корне неправильно, ибо рус-народ страдает от коммунистического террора ше и больше всех, но особенно удивляться ого рода настроениям не приходится. В част-и их за последнее время особенно поощряет о советское правительство, стремясь сплотить уг себя, перед лицом надвигающихся грозных тий мирового масштаба, русские народные ьы обычными методами чрезмерного восхвале-и лжи. Все это вместе взятое и пополненное мянутыми самобытными тенденциями на местах, ет, конечно, породить известные центробежные евления и чем пагубней для российских на-в они могут оказаться, тем непростительней о-бы сбрасывать их со счета.

Есть однако и другие более отрадные послед-ия советского строя, о которых также свиде-ствует значительная часть даже не русских енцев. Прежде всего общее угнетение крепит ание общей доли российских народов и в этом ьшении русский народ не составляет, разуме-, никакого исключения. Затем к невольным зам советской власти принадлежит искорене-из народного сознания национальной розни таковой. Мы можем себе представить рус-о коммуниста, угнетающего, скажем, грузин латышей, но мы знаем также грузин, угнета-их все народы России, недоброй памяти поль-и латышских чекистов „всесоюзного мас-ба" и тд. И мы знаем также, что свой местный сокка и угнетатель всегда пользуется еще боль-и презрением и ненавистью, нежели присланный лека.

Как раз эта общность страданий, эта общая висть к угнетателям, без различия их нацио-ности, и должны явиться той спайкой, которая гчит взаимопонимание российских народов, а пробует час искупления. Даже не разрабаты-на чужбине детальные формы этого взаим-мания, мы уже сейчас можем и должны крепить в сотрудничестве со всеми, трезвыми аити-мунистами, посягая и углубляя его сущность оходимость, элиминируя разжигание крайними атистами той национальной розни, которая

лишь тормозит борьбу против коммунизма и явля-ется, в силу этого, желанной мечтой Сталина и его приспешников.

Вот примерно те предварительные выводы и задачи, которые возникают при анализе положения, созданного советской национальной политикой и советской политикой вообще. Совершенно естест-венно, что они страдают некоторой расплывчатост-ью, — при оперировании с несколькими неиз-вестными, или недостаточно известными, показате-лями, это иначе не может быть. Однако то, что нам известно, достаточно для уверенности, что мы стоим на правильной пути и от нас самих, от той поддержки, которая нам будет оказана, зави-сит уточнить наши задачи и увеличить эффектив-ность нашей работы в этой части стоящих перед нами проблем. Реальным предпосылкам и возмож-ностям этой работы ради будущего, да позволено будет посвятить последнюю часть настоящего обзора.

СВОБОДНАЯ РОССИЯ И НАЦИОНАЛЬНЫЙ ВОПРОС

Говоря о России, как о государстве будущего, мы прежде всего мыслим себе ее полностью осво-божденной не только от непосредственного комму-нистического гнета, но также от всего того нанос-ного и чуждого как русскому духу, так и естест-венным человеческим восприятиям вообще, что зародилось при уродливом скрещении интернациональ-ной утопии коммунизма и попыток к его реализа-ции, которые вошли в историю как сталинизм. Касается это прежде всего духовного порабощения, замены интеллектуальной свободы вождизмом, за-мены частной инициативы государственным моно-полизмом и той неслыханной эксплуатации и ро-ботизации человека, которые явились в результате всех этих явлений. Касается это далее и коллек-тивизма, как наиболее яркого проявления удушения частной инициативы и собственности в области хозяйственной жизни. Что-же касается индустриа-лизации, перехода в руки государства крупнейших отраслей промышленности и транспорта, а также — перехода к непосредственной теме нашего об-зора — формально признанного советской властью национального бытия населяющих Россию народов, то необходимо признать, что в этом отношении десятилетия советского режима оставили слишком глубокий след, что-б с ним можно было-бы не считаться. Во всяком случае возврата к прежнему не может быть уже потому, что вся жизнь вообще продвинулась вперед, даже независимо от совет-ского эксперимента.

Итак нашей конечной целью является Россия духовно свободная и могущая процветать также в хозяйственном отношении. Это в свою очередь значит, что мы хотим видеть Россию единой, но не восстановить Россию в каких либо определенных границах того или иного периода ее истории. Это значит только, что государственный организм грядущей России должен быть настолько цельным, что-бы все российские народы действительно мо-гли пользоваться всеми благами мирного развития как культурного, так и экономического расцвета.

Будучи непредрешенцами из принципа, мы не настаиваем на той или иной форме правления Свободной России и заранее согласны с народным волеизъявлением в пользу Монархии или Респу-блики. Признавая далее право отдельных народов самим решать свою судьбу, мы заранее согласны лояльно подчиниться волеизъявлению также и в этой области. Но суммируя результаты векового сожительства российских народов, их общих куль-турных уз и тесно связанной между собой эконо-мики, мы понимаем, что упомянутая цель мирного сожительства и процветания возможна лишь при разумном и бережном отношении к этим узам.

Таким образом вполне допустимо сожительство российских народов хотя-бы на федеративных началах, если такова будет их свободно и ясно выраженная воля, допустимо даже нахождение отдельных, наименее связанных с единым государственным организмом, народов вне федерации, но совершенно немыслимо в силу своей всеобщей пагубности, раздробление России на сотни мелких, взаимно ривализирующих, экономически слабых и в конечном итоге нежизнеспособных частей. Такая установка отнюдь не диктуется мечтой о восстановлении Империи или русским стремлением к великодержавию, она диктуется здравым смыслом и интересами самих российских народов, диктуется дальновидностью и государственным мышлением.

Конкретизируя эти основные принципы, мы должны провести градацию входящих ныне в состав России народов по следующим признакам:

1. национальные группировки, принадлежащие к единому русскому корню.

2. народности, которые не принадлежат к русскому корню, но были и остаются связанными с российской культурой и экономикой на протяжении веков,

3. таковые-же в этнографическом отношении народности, которые в новейший период истории обрели свою государственность, проявили волю и способность к ее сохранению и были потом насильно присоединены к Советскому Союзу.

Совершенно очевидно, что отношение к этим различным группировкам и отношения между ними не могут быть тождественны. То, что соответствует воле, интересам и возможностям одной группы, может оказаться неприемлемым для другой и наоборот. И коль скоро Россия будущего должна стать государством разумного соглашения, а не насилия, со всеми этими различиями необходимо считаться.

Мы знаем например, что белоруссы и украинцы произошли от единого русского корня, всегда тяготели к России, издавна объединены с ней совершенно естественно и добровольно, связаны с русским народом общей верой, родственной культурой, тесно переплетенной экономикой. Наличие этих фактов подтверждается всей историей этих трех разветвлений одного народа, их признал даже основоположник украинского сепаратизма проф. Грушницкий, (см. его труд „Киевская Русь“), их чувствует каждый простой человек, будь то белорусс, украинец или великоросс. Вот почему все попытки сепаратистов никогда не находили отклика в широких народных массах, что наглядней всего подтвердилось на примере Петлюры. Вот почему и сейчас все почти выходцы с Белоруссии и Большой Украины принадлежат к российским федералистам. По этой-же причине они сторонятся выходцев из чуждой как России, так и Большой Украине, Галиции, которые выросли в лоне другой религии, иных бытовых условий и анти-русских влияний доминировавшего в былой Австрии германского элемента. И если сепаратисты-галичане имеют смелость говорить от имени украинцев, то это явно несостоятельная попытка, которая заранее обречена на провал в Большой Украине.

Но само собою разумеется, что как украинцы, так и белоруссы имеют свои особенности в отношении быта культуры, местных экономических интересов итд., подобно тому, как существуют известные различия также между баварцами и пруссаками, не говоря уже о двух различных народах, как англичане и шотландцы. Можно ожидать, что большинство белоруссов и украинцев выскажется за сохранение этой самобытности на лоне общей государственности и вряд-ли найдутся в русском народе течения, которые не отнеслись-бы к этим естественным стремлениям с должным ува-

жением. Вот в общих чертах те причины, которые побуждают отнести белоруссов и украинцев первой из намеченных национальных группировок.

Ко второй группировке очевидно принадлежат все те средние и малые народы, которые издавна и беспрекословно входили в состав России. Ни в коем случае не желая умалить их национального достоинства и ценности их национальных культур, необходимо все-же признать, что никакого государственного опыта и традиции они не имеют и иметь не могут. Большинство из них не имеет также ясно выраженных этнографических границ и проживают совместно между собой, а также с великороссами, белоруссами и украинцами. Кроме того, и эти народы в течение доминирующего экономического фактора пожелают самое главное, экономика этих народностей неразрывно связана с общей российской экономикой. На одной территории имеются ископаемые, которые перерабатываются на другой территории, чисто земледельческие области не могут существовать без индустрии других областей и наоборот, отдельные агрегаты одной народности вкраплены островками в состав другой народности итд.

При таких условиях совершенно невозможно себе представить, как могло-бы практически осуществиться разделение большинства этих народностей на совершенно суверенные государства, если-б этот принцип все-же был-бы принят, то не надо быть пророком, что-бы предвидеть катастрофические результаты. Нескончаемые споры из-за взаимных границ, кровавые распри с т.а. агрегатами других народностей, которые неизбежно оказались-бы в пределах того или иного государственного образования, общая экономическая депрессия и, в результате всего этого, балканизация одной шестой части света в худшем смысле этого понятия — вот чего мог-бы ожидать мир, жертвующий принципом здоровой государственности во имя влеченной догмы.

Ясно, что от всех подобных неурядиц больше всего пострадали-бы те народы, о коих идет речь. Великий русский народ сравнительно безболезненно вытерпел от них отторжение. Вот почему и надеждам в данном случае на понимание и сотрудничество лучших людей этой части российских народностей и хотим легальными способами бороться за сохранение целостности российского государственного организма, вовсе не предвещая внутренних взаимоотношений его свободных народов и не спрашивая кого-либо опекать. И мы совершенно уверены, что встав на путь трезвого учета действительных возможностей, крепя взаимно добровольно к взаимопониманию и взаимному уступчивости российские народы, оставаясь национально самобытными, осознают в конечном итоге все благо, которое дает принадлежность к большому, к тому и независимому от каприза политики государству, почувствуют в России свой общий родной очаг, добровольно выкуют великое Государство-Нацию, подобно тому, как это случилось за океаном.

Наконец к народам третьей группы несомненно принадлежат те, которые обрели свою независимость в результате первой мировой войны, — Польша, Финляндия и балтийские государства. В исторической перспективе вряд-ли существовало бы что балтийские государства впоследствии насильно присоединены к Советскому Союзу, местом же как Польша продолжает влечь иллюзию существования советского сателлита, а Финляндия удалась кое-как сохранить свою независимость. Несравненно более существенным является то обстоятельство, что все эти государства существовали на основе международных договоров, которые и сейчас еще признаются великими западными державами. И наконец, решающим на данной истории является вопрос, проявили-ли эти государства волю и способность к самостоятельному

гованию, способны-ли они к такому эко- лически. На этот вопрос период их самостоя- тельности дал несомненно положительный ответ, и, однако, поправкой, что естественные хозяй- ственные интересы малых балтийских стран вле- ются к России, между тем как их культура на- гается под западным влиянием и симпатии их те принадлежат преимущественно западу, (в енности после советской оккупации, которая ь, как и во многих местах, ошибочно иден- тицируется с русским засильем).

Подводя итог этим фактам, необходимо прежде о отметить, что вряд-ли кто-либо серьезно ышляет о возвращении Польши или Финляндии ьно российской государственности. Зато мы м в этих странах, и прежде всего в Польше, х соседей России, которые жизненно заинте- ваны в добрососедском сотрудничестве с нею. в Польше всегда боролись так называемые очная и западная ориентации, то сейчас, когда ь экономическое возрождение тесно связано с анением в известных пределах приобретенный нападe, Польша естественно должна опереться ь Россию. Эту-же ориентацию диктует Польше цийский вопрос. Мы со своей стороны не же- т вмешиваться в споры, могущие произойти в ьней Европе но во всяком случае будем при- твовать и поддерживать все стремления брат- о польского народа найти общий язык с Россией. е-же желание сотрудничества естественно в ьшении Финляндии.

Переходя к балтийским странам надо признать, ь их положение юридически не отличается от ьного Польши и Финляндии. В силу этого во- ь об их будущем государственном устройстве ьдно будет решаться при участии тех держав, ьрые признали их суверенность, т. е. в первую ьдь правомочных наследников Советского ьза, затем Великобритании и С.Ш. И если ьставители балтийских народов будут настаи- ь на своем праве суверенности, то нет ни юри- ьского основания, ни фактической возможности ь надобности это право оспаривать.

Есть однако другая проблема, существенно ьная для России — признавая право народов

самим определить свою судьбу и не гоняясь за ьтерриториальными приобретениями, Россия не ь может мириться с возможностью возникновения в ь непосредственной близости к Петербургу и др. ея ь жизненным центрам враждебных ей плацдармов. ь Такую возможность не исключает та анти- русская ь установка, которой придерживается часть балтий- ьских политических группировок, хотя-бы это объ- ьяснялось насильями советской оккупации. Тем ь менее допустимы попытки балтийских кругов вме- ьшиваться во внутренние российские дела и спо- ьсобствовать расчленению России, если-б таковые ь последовали. Выходом из создаваемого таким ь образом положения явилась-бы гарантированная ь всеми великими державами, в том числе разумеется ь и Россией, нейтрализация балтийских государств ь по примеру Швейцарии. Это сразу лишило-бы от- ьношения с этими государствами политической за- ьостренности и поставило-бы таковые на здоровую ь экономическую базу, которая открыла-бы России ь необходимые ей торговые порты Прибалтики, пре- ь доставив одновременно балтийским странам те ь возможности, которых им недостает — в первую ь очередь выгоды транзита и торговых сношений с ь Россией.

Надежда на постепенное вживание этих стран ь в российский условия зависит как от их доброй ь воли, так и от облика, который приобретет свобода- ь ная Россия. Это в полной мере относится также ь ко всем российским народам и именно здесь должно ь сказаться все величие русского духа и культуры. ь Они непобедимы и бессмертны, невзирая на все ь превратности судеб, ибо они зиждятся на ценно- ь стях, не имеющих ничего общего с нетерпимостью ь и насильем. В этом смысле миссия России в раз- ьвитии человечества не только не закончилась вкла- ь дом, совершенным национальной Россией в свое ь время, а лишь разовьется в своем полном объеме, ь когда Свободная и Великая Россия, верная луч- ь шим заветам своих предков, вернется в мировую ь семью народов. Это должны понять люди во всем ь мире, ибо исключение России из мирового сотру- ьдничества стоило и еще может стоить человечеству ь неисчислимых жертв.

В. Муценск.

Украинское Освободительное Движение

22-го марта в Русском Доме состоялось первое ь организационное собрание Украинского Освободи- ьтельного Движения. После доклада представителя ь движения и атамана Укр. Вольного Казачества Л. ь Махнушки, сообщившем собранию о задачах ь движения, о необходимости полного сотрудниче- ь ства и согласования в борьбе против общего врага ь украинским народом и с другими народами, насе- ь жившими нашу общую Родину, выступил ряд ораторов, ь подчеркивавших необходимость единения ь новых элементов украинского народа, чуждых ь одному шовинизму галицийских сепаратистов. ь Очень ценно отметить то, что почти все выступи- ьвшие ораторы, прибывшие из провинции, работ- ьники на шахтах, все время сталкиваются с шови- ьнизмом сепаратистами, многие испытали на себе ь удар созданных последними „Безпеки“ и муче- ьбно борются за общие идеалы.

Собрание, открытое молебном, отслуженным ь г. Виктором Илиенко, прошло с большим подь- ьем. Во время его один из приглашенных гостей ь председатель РНО В. В. Орехов поделился с ь собравшимися своими впечатлениями от встречи ь в Мюнхене с ген. Гулаем и др. руководителями ь Освобод. Движения и о той работе, которую ь ведут в исключительно трудной обстановке, ь а также передал Л. Т. Махнушке привет от Россий- ьского Национального Объединения, которое наде-

ется рука об руку идти с Украинским Освободи- ьтельным Движением по пути общей борьбы.

В Комитет У.О.Д. в Бельгии избраны: предсе- ьдателем Л. Т. Махнушка, секретарем Г. И. Самой- ьленко, казначеем Б. Н. Свежевский, членами: А. ь В. Горбань, В. Я. Ткаченко, Б. П. Роснянский, Г. ь Я. Вакуленко и В. Ф. Вечный.

Всех родившихся на Украине, проживающих в ь Бельгии, согласных с положениями Украинского ь Освобод.-Движения (Укр. Визвольного Руху) про- ьсят откликнуться по адресу Комитета:

Mr Makhnouchko, 4, rue Paul Emile Janson, Bruxelles.

Подписались - ли Вы

на „ЧАСОВОЙ“ ?

на 1953-ий год ?

12 апреля, по инициативе своей молодежи, ь Российское Национальное Объединение устраивает ь ЛОТЕРЕЮ В ПОЛЬЗУ

БЕРЛИНСКОГО КОМИТЕТА ПОМОЩИ

РУССКИМ

Билеты по 10 фр. продаются в Р. Доме и членами ь Р.Н.О. Общий долг поддержать жертвенную работу

Берлинского Комитета.

Правда о бежавших британских дипломатах

25 мая 1951 года в Лондоне исчезли два крупных британских дипломата, — Дональд Мэк Лин и Ги Бургесс. Исчезновение это стало известно британскому министерству иностранных дел на следующий день, но оно держалось в секрете до 7 июня, когда одна из лондонских газет сообщила всю историю.

В Лондоне и в Вашингтоне исчезновение двух видных дипломатов вызвало не малое волнение. Эчисон заявил, что чиновники эти „все знали” и что исчезновение их „очень серьезная вещь”. В Лондоне пытались сначала скрыть тот факт, что дипломаты бежали в Москву. Была пушена версия о том, что МэкЛин и Бургесс — алкоголики и гомосексуалисты, что их, вероятно, скоро найдут в каком нибудь притоне на континенте и т. д.

Затем Форен Оффис вообще отказался давать какие либо сведения о судьбе исчезнувших чиновников.

Только теперь, через полтора года, благодаря расследованию журналистов, удалось установить судьбу двух дипломатов, бывших тайными коммунистами и коммунистическими агентами.

Дипломаты - коммунисты

Из допроса некоторых лиц, близко стоявших к МэкЛину и Бургессу выяснилось, что они не очень скрывали свои коммунистические убеждения, а к некоторым близким людям даже обращались с предложениями „сотрудничества”.

Должности они занимали очень ответственные. Дональд МэкЛин был главой американского департамента Форен Оффис и 4 года прослужил в английском посольстве в Вашингтоне. Специализировался он на работах междусоюзной комиссии по Атомной энергии и имел постоянный пропуск в помещении Комиссии Атомной энергии и знал много атомных секретов.

Бургесс был частным секретарем Гектора Мэк Нила, фактического заместителя Идена и главы Дальне-Восточного Департамента. Он был осведомлен о характере готовившегося в 51 году мирного договора с Японией, которым очень интересовались в Москве, и вообще считался большим знатоком восточной политики Форен Оффиса.

МэкЛин и Бургесс вдвоем знали множество дипломатических секретов.

25 мая 1951 г.

Теперь считается точно установленным, что бежали они внезапно, узнав от тайных коммунистических агентов, что оба они с минуты на минуту могут быть разоблачены.

Кроме того, присутствие их требовалось в Москве, где хотели из первоисточника узнать о намерениях С. Штатов и Англии в Корее.

25 мая 1951 года Бургесс с одним приятелем собирался уехать на „викенд” во Францию. Он приготовил чемодан с вещами и привел в порядок свою машину. В 5.30 дня его вызвали по телефону. Беседа была продолжительной.

МэкЛин отпраздновал в этот день свое рождение превосходным завтраком во французском ресторане, а затем уехал по ж. д. в свое загородное имение в Кенте, неподалеку от имения Черчилля.

Ночью к МэкЛину приехал Бургесс. Дипломаты имели продолжительный разговор, затем вызвали из гаража машину и уехали ночью в Лондон.

С этого момента „официально” след их был потерян.

Подпольная „железная дорога”

В Европе к услугам тайных коммунистических агентов есть своего рода подпольная „железная дорога”, — явочные пункты, комнаты, где можно переночевать, переменить платье, друзья, готовые перевезти на машине через границу, достать фальшивые документы и пр.

Теперь установлено, что путешествие из Лондона до Москвы заняло у МэкЛина и Бургесса 16 дней.

В машине они проехали из Лондона до Сэмпхэмтона; отсюда на пароходе пересекли Ламан и прибыли в Сэн-Мало, во Францию. Чтобы замести следы из Сэн-Мало они проехали на остров Джерси в Ламане, затем снова вернулись в Сэн-Мало. Здесь они по ж. д. доехали до Парижа, а из Парижа по ж. д. отправились в Марсель.

В Марселе беглецы сели в автомобиль и выехали в Ниццу. Там для них были приготовлены места на самолете, который несколько часов спустя вылетел в Риме. Из Рима их воздушным путем доставили в Прагу. С этого момента след дипломатов теряется окончательно, с момента „исчезновения” прошло 16 дней.

Предатели в Москве

То, что предатели находятся в настоящий момент в Москве и работают в отделе пропаганды не может быть и сомнения.

Прошлым летом в одном из швейцарских банков неизвестные лица открыли счет на имя жены МэкЛина и внесли на этот счет пятизначную сумму в долларах.

По швейцарским законам, лицо вносящее деньги, не обязано называть себя.

Миссис МэкЛин отказалась прикоснуться к этим деньгам.

В Скотланд Ярде знают, что деньги были получены из СССР, что МэкЛин так пытался обмануть свою семью.

С момента приезда МэкЛина и Бургесса в СССР сразу улучшилось качество московского еженедельника „Ньюз”, издающегося на английском языке. Раньше статьи в „Ньюз” были явно переведены и плохо написанные. Теперь „Ньюз” составляется на безукоризненном английском языке.

Одновременно, дальневосточное командование сообщает, что чрезвычайно усилилась анти-союзная пропаганда на фронте. Листовки, которые раньше разбрасывались над позициями в Корее с призывом американцам сложить оружие, были написаны грубо и примитивно. Теперь листовки эти являются образцом умной и коварной пораженческой пропаганды. Авторы их явно хорошо осведомлены о „американском образе жизни” и американской психологии.

В самом начале было предположение, что предатели и сообщат все известные им секреты — их ликвидируют на Лубянке. Судя по качеству „Ньюз” и пропагандных летучек, предатели находят для себя подходящее занятие в СССР.

(Н.Р.С. 8-1-53)



День Н.Т.С. в Брюсселе

СОЛИДАРИСТЫ И „ЧАСОВОЙ“

ационально-Трудовой Союз в Бельгии органи-
л 1-го марта свой „День“ в Брюсселе. После
ргии в Храме-Памятнике в память Царя-Му-
ка был отслужен молебен о спасении России
возглашением многолетия Главе Российского
твенного Дома Вел. Князю Владимиру Кирил-
чу и многострадальному российскому народу
чной памяти Императору Николаю II и всем
ким людям, в смуте за Россию погибшим.

4 часа дня залы Русского Дома наполнились
очисленной публикой, среди которой приятно
вало взор присутствие большого количества
дежи. Открыв собрание, представитель Н.Т.С.
льгии барон В. В. Местмахер-Будде просил
мени Союза председателя Р.Н.О. — В. В. Оре-
заняя председательское место при президи-
в составе А. Н. Лушников, бар. В. В. Мест-
ра-Будде, Е. Р. Романова и г. Даниеля.

своим исключительно обоснованном докладе
едактор „Посева“ Е. Р. Романов четкими
ихами обрисовал международное положение,
ренную ситуацию в СССР и те методы револю-
ционной борьбы, которые намечает и проводит
Союз. Работа эта ведется с большим напря-
нем и исключительной жертвенностью. Она
дит живой отклик в сердцах русских людей
железным занавесом“, к которым солидаристы
ли пути. Е. Р. Романов не является сторон-
м идеи необходимости создания русских во-
хских частей зарубежом. По его мнению, та-
льшая воинская сила, которая должна будет
живостоять сотням советских дивизий, не мо-
получить того значения, как организация в
шом масштабе психологической войны против
шевизма путем использования всех револю-
ных методов, доступных эмиграции. Только
авшись революционной, русская эмиграция
жит победу. Более чем часовой доклад Е. Р.
нова был выслушан с неослабевающим внима-

акой же прием многочисленная аудитория
ала В. В. Местмахеру-Будде, который говорил
ему о том „Кто мы“ (т. е. солидаристы).
ежь остроумном изложении он разбил те упреки
ападки, которым подвергались солидаристы
оследнее время. Никто никогда не предъявил
Союзу ни одного обоснованного обвинения.
дения на руководителей Союза всегда носили
ктер укусов, на которые Н.Т.С. считал ниже
о достоинства отвечать. Так, напр., произо-
со ставшим известным обращением Е. В.
нова на прошлом съезде „Посева“ во Франк-
е: „Дорогие товарищи“. Делавшие упреки
очли нечестным „забыть“ последовавшую за
фразу, которая именно отвергала право
унистов пользоваться этим старым русским
ом, олицетворявшим дружбу и хорошее в ста-
смысле товарищество. В. В. Будде закончил
слово упоминанием о той жертвенной работе,
рую ведут солидаристы на уже созданном
те борьбы.

о время перерыва происходила передача со-
ний радио-станции Н.Т.С. — Свободная Рос-
сия была устроена выставка пропаганды Н.Т.С.
юльше 50 образцов листовок, книжечек, воз-
ий, и зарубежной литературы Союза.

акончилось собрание кратким словом В. В.
ова, „совершенно нейтрального председателя“,
рый оттенил значение той жертвенности, кото-
проявляется в рядах Н.Т.С. молодежью, и про-
сил здравия России.

осле собрания долго еще не расходилась пу-
з, обмениваясь впечатлениями от этого пред-
ого собрания.

А. Г.

Один из больших друзей „Часовой“ и пред-
ставитель крупной эмигрантской организации пи-
шет нам, что статья В. Орехова в № 323 — „В
гостях у „Посева“ вызвала среди его друзей и
соратников некоторое возбуждение. Отбрасывая
в сторону „раздувание этого вопроса некоторыми
провокаторами“, наш друг пишет о том, что среди
его друзей настроение к солидаристам „насторо-
женное“.

„Не отрицая их активности и упорности, это
„отношение к ним основывается на их программе
„и тактике. Действительно, вдумавшись в их про-
„грамму, рассмотрев их тактику и познакомившись,
„хотя бы вскользь с их секретными директивами,
„такое отношение может быть оправдано. Приход
„к власти солидаристов вместо большевиков мало
„изменяет положение русского народа. Единая
„партия, ведущий слой вместо коммунистов, при-
„усадебные участки, функциональная собственность
„и т.д. Что касается „русско-германского союза“,
„то это идея пропагандируется сейчас большеви-
„ками, а именно идея союза Германии с восточ-
„ным соседом. В настоящее время эта идея, к со-
„жалению, в Зап. Германии, не говоря, конечно,
„о Восточной, становится со дня на день все бо-
„лее и более популярной, особенно, в военных
„кругах, в связи с соблазнительной мечтой о ре-
„ванше. Правдивость таких сведений, при спо-
„койном и объективном подходе к ним, — вполне
„возможна. Развитие такого союза, конечно, укреп-
„пит большевизм, что не на пользу, а во вред
„послужит и русскому народу, и всему миру. Что
„впоследствии большевики „сожрут“ немцев —
„это ясно, но, если иностранцы этого не могут
„понять, то мы должны это понять и нам непро-
„стительно этого не замечать. А потому, если у
„нас пока еще нет определенных документальных
„данных относиться отрицательно к такому союзу,
„то во всяком случае и нет повода к поддержке
„этого движения“.

С охотой и, как всегда, прямо, без всяких не-
домолвок, отвечаем:

— „Часовой“ никакого отношения к солидари-
стическому движению не имеет. Он отнюдь не раз-
деляет программных положений НТС и совершенно
согласен с автором письма, что пропаганда
„единой партии“, будь то солидаристической, мо-
нархической и республиканской, есть явление отри-
цательное. В другой форме, но В. Орехов подчерк-
нул это в своей статье „В гостях у „Посева“.

Другое дело — активность солидаристов за
„железным занавесом“. Совершенно не зная точ-
ных размеров этой активности, мы можем утверж-
дать, что она **есть** и что какое то количество рос-
сийской молодежи себя этому делу посвятило, что
какое то количество антибольшевистской литературы
там расходуется (нам известны такие случаи) и
что какое то количество людей „оттуда“ к со-
лидаристам пришло. Та литература, с которой мы
познакомились, лишена партийной этикетки и при-
зывает только к борьбе. Конечно, было бы в тысячу
раз лучше, если бы в эмиграции организовался
надпартийный штаб для антибольшевистской работы.
Но его пока, увы, нет. Значит ли это, что надо
перестать сочувствовать людям, может быть, и
ошибочно смотрящим на будущее России, но теперь
жертвующим всем во имя борьбы с нашим общим
врагом?..

— Если комунибудь известно о „секретных
директивах“ солидаристов, то от них должно по-
требовать отчета. Конечно, не провокаторским
способом опорачивания несимпатичной партии, а
через третейский суд, к чему есть полная, даже,
в наших эмигрантских условиях, возможность.

— И последний вопрос: пропагандирование

ПИСЬМО ИЗ ЯПОНИИ

Невольно поражаешься при изучении настоящего Китая, как США могли отдать эту страну большевикам без всякой серьезной попытки ее отстоять. А это было возможно и, конечно, потребовало бы меньше сил и потерь, чем нынешняя корейская кампания (увы, и здесь аналогия с Добровольческими армиями в России). Сейчас время работает на СССР, так как Китай быстрыми шагами организуется и становится сильнее. Главное внимание там обращено на создание мощной армии, улучшение транспорта и путей сообщения, создание тяжелой промышленности. Большая работа проделана по ограждению рек, ирригации, созданию нужного кадра из молодежи, техников, врачей и агрономов и, политработников.

Население, как говорят бегущие из Китая, настроено против красных, но и куминдановцы совершенно непопулярны, все помнят их подкупность и бессилие: они имели власть и ничего не создали, кроме личного обогащения. Партизаны есть, но очень плохо организованы. Нужно сказать, что они сумели вывести взяточничество, которое раньше процветало в Китае. Произойти своеобразное „уравнение“ в нищете, но воровства в правительственных учреждениях, которое было раньше, сейчас нет.

Вопрос с вооружением Японии движется медленно. Правительство Ношидо заявляет, что армии нет, а только Охранные части безопасности. Япония не имеет средств и народ морально еще не подготовлен к вооружению. Правительство не считает возможным посылать войска в Корею. Одна только прогрессивная партия Шингиминцу, министр иностранных дел и посла в Москве, стоит за создание армии.

Охранные части („Национал Сэфети Форс“) состоят из 110.000 человек. Рядовой получает в пенах 16 дол., полковник около 100 дол. в месяц. Части эти не могут идти в сравнение со старой армией и по духу, и по обучению. Но солдатский материал превосходный — все крестьяне. Имеются 30 аэропланов и создана Школа для тренировки б. военных летчиков (3-х месячный курс). В Японии имеется до 15.000 старых военных летчиков, но в настоящее время в школе проходит курс только 11 летчиков и 60 техников, — они предназначаются быть инструкторами новой японской авиации...

Сейчас муссируется вопрос относительно воздушной защиты Японии. После нарушения советами японской возд. границы в Хокаидо, надо полагать,

солидаристами „русско - германской дружбы“. Мы не знаем их планов на этот счет. Но кто может быть против русско-французской, русско-американской, русско-германской... дружб, направленных против большевизма и во имя будущего спокойствия Свободного Мира. Тот факт, что этим занимаются (для своих планов) большевики, вряд ли должен нас останавливать. Кстати, большевиками повсюду созданы „Содружества“ франко-советское, англо-советское, советско-бельгийское и т. д. Значит ли это, что мы должны отказаться от связей с нашими друзьями-иностранцами? Конечно, большевики, прославляя Суворова, Нахимова, Кутузова... раздувают русский патриотизм. Значит ли это, что мы должны отказаться от этого?..

Единственная позиция, которую занимает „Часовой“ в отношении всех партий и групп — приглашение для совместной борьбы с большевизмом. По нашему мнению, другой позиции сейчас быть не может!

„ЧАСОВОЙ“

что будет обращено серьезное внимание на скорейшее создание японской авиации, и в первую очередь истребителей для защиты страны. По инициативе американского ген. Вейланда, советская авиация насчитывает на Д. Востоке 4.500 аппаратов, не считая Кореи. То есть, советские обладатели Д. Востока несомненным превосходством в духе и базы советской авиации расположены в Китае, в Манчжурии, на Сахалине и на Курильских островах.

В Японии, согласно тому же ген. Вейланду, американцы организовали одну из лучших в мире сетей радарных сетей.

В Корее Ф-86/Сабр, Жет всегда встречается с большим количеством советских МИГ-ов, и большинство случаев столкновения заканчиваются в пользу США.

Для технической подготовки молодежи ских районов Японии создаются ныне 10 отрядов специального корпуса молодежи Индустриаль-веломент Юс Корис. Каждый отряд будет состоять из 50 молодых людей и девушек от 17 до 25 лет, они будут изучать строительное дело, участвовать в работах по сооружениям. Как видите, все пока делается в микроскопических масштабах и с большой медленностью. Весь вопрос сейчас в политике США на Дальнем Востоке на Ю. В. Азии. Положение в этом огромном районе можно сравнить с пороховым погребом

Ваш корреспондент

МУДРОСТЬ ДРЕВНИХ ВЕКОВ

На одной из стен своего бюро Мак-Артур приказал повесить текст из Тита-Ливия, где римский генерал, по имени Люциус Емилиус Пеллус, который руководил кампанией в Македонии в 168 г. до Р. Х., выражал свое мнение на то, что мы называем сегодня, „стратегия кофеен“.

„Встречают повсюду, за каждым столом, лица, которые командуют армиями в Македонии, которые знают, в каких местах необходимо поставить лагерь и расположить войска, как организовать снабжение в какой момент наилучше атаковать и в каком случае предпочтительно не двигаться.“

Все это значительно стесняет тех, на кого возложено командование. Я далек от мысли, что генералы должны устранять все советы, — было бы с их стороны доказательством своей гордости, чем здравого смысла. Но, если же мы знаем мое мнение, я полагаю, что военно-инженеры должны принимать совет только от людей, определенно компетентных, от тех, которые знали военное искусство, которые принимали участие в действиях, которые знают обстановку, которые видели врага и разделяли опасность, которые пассажиры одного корабля.

Если же, однако, кто-либо считает себя достаточно осведомленным, чтобы мне давать советы повсюду войны, которую я должен вести, пусть он отказывается от своего содействия Государству и пусть он сопровождает меня в Македонии. Мы предоставим в его распоряжение корабль, паша и лошадь, и он будет освобожден даже от расхлебывания.

Но, если он сочтет это своей задачей, если он предпочтет, пусть он усталости, пусть он воздержится от принятия участия в роли полководца. Город в котором он себе представляет достаточно тем для разговора, чтобы им не нужно искать какие-либо другие.

Что касается нас, мы будем принимать совет только от тех, которые будут с нами в бою.